

0719591-1

КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Низамиев Альфред Шамилович

Правовое регулирование международных экономических отношений  
(концептуальные подходы)

Специальность 12.00.10 – «Международное право»

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Казань – 2000

Диссертация выполнена на кафедре государственного и международного права  
Казанского государственного университета.

Научный руководитель:

доктор юридических наук,  
профессор  
Л. Х. Мингазов

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук,  
профессор  
С. Ю. Марочкин

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000304118

кандидат юридических наук  
Е. Ю. Мотрохин

Ведущая организация:

Казанский юридический институт  
МВД РФ

Защита диссертации состоится 22 декабря 2000 года в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д. 053.29.12. в Казанском государственном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, юридический факультет.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н. И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан 22 ноября 2000 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета

доктор юридических наук, профессор

Р. М. Валеев

## Общая характеристика работы

**Актуальность диссертационного исследования.** Углубление интеграционных процессов в области международных экономических отношений, возрастающая степень экономической взаимозависимости государств, не поддающееся оценке влияние научно-технического прогресса на развитие всемирного хозяйства имеют своим результатом не только развитие новых форм международного экономического сотрудничества, но также усложнение механизма их правового регулирования. Возникающие в связи с этим новые правовые нормы и институты, касающиеся сотрудничества по экономическим вопросам, не только вносят важные дополнения в существовавшие ранее правовые отрасли, но и приводят к образованию новых отраслей.

Данные процессы оказывают решающее воздействие на систему права, регулирующего международные экономические отношения. Так как усложнение предмета правового регулирования является причиной появления новых правовых комплексов, то настоящее время остро стоит вопрос о системе правового регулирования международных экономических отношений.

Говоря о влиянии предмета регулирования на систему регулирующего его права, необходимо отметить, что международные экономические отношения сами подвергаются их обратному воздействию. Роль правового воздействия, как специфической формы упорядочения и стимулирования регулируемых отношений, ставит на повестку дня вопросы систематизации многочисленных правовых форм этого воздействия.

Если процесс глобализации экономики, который признается важным фактором развития мирового хозяйства, является экономической предпосылкой актуальности предпринимаемого исследования, то изменение международных отношений и отношений внутри государства, как важнейшего актора мировой экономики, и связанное с этим реформирование систем международного и национального права, является правовой предпосылкой к изучению системы национально-правовых норм, регулирующих внешние экономические связи государства.

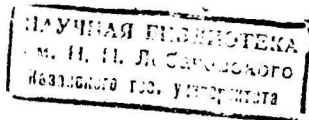
Принятие в Российской Федерации новой Конституции и закрепление в ней положения о российской правовой системе, как системе, включающей в себя общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные до-

говоры РФ, требует рассмотрения в новом свете вопроса о соотношении внутригосударственного и международного права, в целом, и вопроса о соотношении норм национального и международного права в регулировании международных экономических отношений, в частности. И хотя в конституционной формулировке по вопросу соотношения международного и российского права отмечались определенные недостатки, тем не менее, такой подход был признан шагом вперед в направлении создания более эффективного механизма взаимодействия российского права с международным.

С учетом вышесказанного актуальным является решение вопроса о том, какие нормы должны быть включены в систему права, регулирующего международные экономические отношения. Эта задача перекликается с более общей проблемой систематизации знания, выяснения присущей каждой его отрасли структуры. Применительно к правовому регулированию международных экономических отношений можно сказать, что актуальность системных исследований в этой области права вызвана сегодня тем, что здесь особенно заметно, как наряду с интернационализацией национального права развивается процесс интернализации, или доместикация, права международного.

Актуальность системных исследований в области правового регулирования международных экономических отношений вызвана также и причинами доктринального характера. В связи с тем, что в зарубежной и отечественной науке предлагается признать субъектами международного права, помимо традиционных его субъектов, также физических и юридических лиц, вполне логично встает вопрос о месте правовых норм, дестинаторами которых являются физические и юридические лица, в системе международного права. Возникает необходимость теоретической разработки вопроса об обоснованности включения в единый правовой комплекс разносистемных норм в случае совпадения их субъектного состава.

К числу доктринальных предпосылок можно также отнести отсутствие должного внимания в правовой науке к проблемам межсистемного взаимодействия правовых норм в регулировании международных экономических отношений. Несмотря на бурное развитие международного экономического сотрудничества проблема определения системы права, регулирующего эти отношения, на наш взгляд, не получила достаточно комплексного и глубокого изучения как в отечественной, так и в зарубежной правовой науке.





Разработанные к настоящему времени концепции правового регулирования международных экономических отношений касаются в первую очередь изменения системы международного права за счет выделения новых отраслей. Этот процесс носит общий для международного права характер, поскольку сопровождается стихийным конструированием все новых отраслей в других областях международного сотрудничества. Однако такое конструирование нуждается в теоретическом упорядочении, в том числе и в области правового регулирования международных экономических отношений, поскольку выдвинутые в этой сфере концепции, обосновывающие существование той или иной правовой отрасли, не только взаимно не согласуются, но и зачастую развиваются в принципиальном противоречии друг с другом.

Следует отметить, что актуальность предпринимаемого исследования помимо указанных предпосылок экономического, правового и доктринального характера предопределена также предпосылками идеологического и практического характера. Идеологические предпосылки вытекают из назревшей необходимости взвешенного (неидеологизированного) анализа иностранной доктрины. Практические предпосылки сводятся в конечном итоге к необходимости упрощения процесса работы с правовыми источниками, благодаря их научной систематизации.

**Степень разработанности темы.** Следует отметить, что в зарубежной науке интенсивная разработка концепций правового регулирования международных экономических отношений началась во второй половине XX века. При этом использовались два подхода: узкий и широкий. В русле первого (узкого) подхода разработка осуществлялась достаточно изолированно, вне связи с другими концепциями, то есть предметом анализа ученых становилась какая-либо одна из концепций правового регулирования международных экономических отношений. В русле второго (широкого) подхода – обоснование концепций осуществлялось в соотношении с другими концепциями. Но при таком подходе не уделялось должного внимания глубокому комплексному анализу места определенной концепции среди существующих концепций правового регулирования международных экономических отношений.

Из работ, посвященных разработке исключительно одной из концепций правового регулирования международных экономических отношений, можно назвать публикации по вопросам международного экономического права. Эти работы носят наиболее фундаментальный характер. Среди их авторов можно назвать П. Темаата, Г.

Шварценбергера, а также некоторых других авторов. Однако в зарубежной науке не было выработано единой концепции международного экономического права, поэтому опубликованные по данной проблеме работы содержали в себе достаточно различающиеся точки зрения.

Целый ряд работ в зарубежной литературе был посвящен обоснованию других концепций правового регулирования международных экономических отношений. Так, например, здесь можно упомянуть работы, в которых разрабатываются концепции так называемого *lex mercatoria*. Значительный вклад в разработку этой концепции внес британский ученый К. Шмиттгофф. За рубежом получили разработку также такие отрасли, как транснациональное право, инвестиционное право, международное антitrustовское право, международное валютное право, право многонациональных предприятий, международное банковское право, международное контрактное право, международное право предпринимательской деятельности и др.

В зарубежной литературе можно также выделить работы, в которых содержался широкий подход к анализу системы правового регулирования международных экономических отношений. Так, например, вопросы соотношения международного экономического права и *lex mercatoria* рассматривались в работах Е.-У. Петерсманна и И. Сейдл-Хохенвельдера. Проблема соотношения международного экономического права и международного права развития анализировалась, в частности, в докторской диссертации Р. Бермежо, книге профессора университета Майами Ф. В. Гарсия-Амадора, а также в работах других ученых. Также можно отметить работы, в которых рассматривалось соотношение права международной торговли и *lex mercatoria*.

Среди работ наиболее общего характера, в которых рассмотрение системы правового регулирования международных экономических отношений осуществлялось наряду с рассмотрением всей системы международно-правового регулирования, можно назвать такие работы, как «Изменяющееся право наций» Д. Кунца, «Изменяющаяся структура международного права» В. Фридмана и некоторые другие.

Характеризуя в целом зарубежные концепции, можно отметить, что в основном анализ системы правового регулирования международных экономических отношений был рассредоточен в рамках отдельных концепций. Если и проводился при этом системный анализ нескольких концепций, то он в основном носил ограниченный характер.

Следует также отметить, что зарубежным авторам практически неизвестны отечественные разработки в области международного экономического права. Поэтому в иностранной литературе отсутствуют оценки работ отечественных авторов, в то время как в некоторых трудах отечественных ученых содержится критика зарубежной доктрины.

Обращаясь к отечественной правовой науке, необходимо подчеркнуть, что в ней еще не нашли должного отражения вопросы правового регулирования международных экономических отношений. Основное внимание уделялось международному экономическому праву.

Среди работ в этой области можно назвать труды Г. Е. Бувайлика «Правовое регулирование международных экономических отношений», М. М. Богуславского «Международное экономическое право», Г. М. Вельяминова «Основы международного экономического права», Б. И. Кучера «Международный экономический порядок», В. П. Шатрова «Международное экономическое право», В. М. Шумилова «Международное экономическое право». Кроме того, анализ тех или иных аспектов международного экономического права содержится в учебниках и курсах международного права.

Целый ряд работ в отечественной науке был посвящен другим концепциям. К ним можно отнести такие труды, как «Международное хозяйственное право» В. М. Корецкого, сборник статей «Международное торговое право: некоторые вопросы теории и практики» под редакцией В. И. Лисовского, «Международное валютное право» А. Б. Альтшулера, «Инвестиционное право» А. Г. Богатырева, «Международное банковское право» Н. Ю. Ерпылевой, и некоторые другие. Анализ отдельных концепций правового регулирования международных экономических отношений содержится в ряде публикаций в периодических изданиях. Однако, как справедливо отмечал В. М. Шумилов, в современной российской правовой литературе специального рассмотрения теорий правового регулирования международных экономических отношений (за редким исключением) не предпринималось<sup>1</sup>.

Изучение отечественной правовой литературы показывает, что концепции правового регулирования международных экономических отношений сами по себе никогда не были самостоятельным предметом исследования, а обращение к зарубежной

доктрине сводилось к критике буржуазных теорий. Лишь начиная с 90-х годов анализ зарубежных концепций стал менять свой характер и начал вестись в духе научной дискуссии без идеологической подоплеки.

**Цель предпринимаемого исследования.** Актуальность системного анализа выдвинутых на сегодняшний день в зарубежной и отечественной правовой науке концепций правового регулирования международных экономических отношений и отсутствие достаточно фундаментальных работ по этой проблеме позволяют сформулировать цель исследования. Целью диссертационного исследования явилась разработка теоретических основ научной концепции правового регулирования международных экономических отношений, выявление и анализ важнейших параметров (предмет, субъекты, формы, система) такого регулирования.

**Задачи исследования.** Цель обусловила постановку и решение конкретных задач исследования:

- критический анализ зарубежных и отечественных концепций правового регулирования международных экономических отношений и выявление центральных дискуссионных вопросов в этой области;
- определение понятия правового регулирования международных экономических отношений;
- раскрытие и анализ особенностей международных экономических отношений как предмета правового регулирования;
- исследование вопроса о субъектном составе международных экономических отношений;
- определение форм правового регулирования международных экономических отношений;
- раскрытие основных параметров системы правового регулирования международных экономических отношений;
- постановка в теоретическом плане вопроса о всемирном экономическом праве, выявление его характерных особенностей.

**Объект и предмет исследования.** Исследование направлено на изучение специфических характеристик сложноорганизованного объекта-системы, а именно, обшей системы правового регулирования международных экономических отношений.

<sup>1</sup> Шумилов В. М. Международное экономическое право: некоторые вопросы теории и практики // Московский

При этом в рамках исследования основное внимание уделяется системному аспекту правового регулирования международных экономических отношений.

Предметом исследования являются отдельные концепции, так или иначе выделяющие системные элементы – правовые отрасли. Предложенные в этих концепциях отрасли рассматриваются как частное явление, для которого общим является вся система правового регулирования международного экономического сотрудничества. Именно такое соотношение частного и общего позволяет наиболее глубоко понять сущность той или иной концепции, а также определить место этой концепции среди других подходов к правовому регулированию международных экономических отношений. В работе исследуется соотношение концепций между собой, т.е. определяется степень сходства и различия концепций, а также степень их взаимосвязи и самостоятельности.

Предметом исследования также охватываются теоретические основы построения авторской концепции. Здесь рассматриваются вопросы предмета, субъектов, форм и системы правового регулирования международных экономических отношений.

В процессе работы над диссертацией были подвергнуты анализу источники международного права (договоры, резолюции, рекомендации), национального права, а также документы, вырабатываемые субъектами международной предпринимательской деятельности.

**Методы исследования.** Методологическую основу исследования составили принципы и категории диалектики. Был использован системный подход. Среди других методов нашли применение метод моделирования, конкретно-социологический метод, формально-юридический метод, историко-правовой метод, метод сравнительно-правового исследования, метод прогнозирования.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна исследования состоит в том, что впервые предпринята попытка разработать в теоретическом плане концепцию правового регулирования международных экономических отношений. До настоящего времени ни в зарубежной, ни в отечественной науке не предпринималось всестороннего изучения данной проблематики. В связи с этим в работе проведена первоначальная систематизация накопившегося за рубежом и в России материала.

В представленном исследовании впервые выявлено множество предложенных в зарубежной и отечественной науке концепций правового регулирования международных экономических отношений. В работе осуществлен их анализ, классификация и сравнение. Автором определены принципиальные вопросы, вокруг которых разворачиваются дискуссии в этой области.

В исследовании разработана собственная концепция правового регулирования международных экономических отношений с учетом достижений зарубежной и отечественной науки. На основе этой концепции автором дана принципиальная оценка обоснованности предложенных концепций и определены тенденции их развития.

#### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Доктринальный анализ, классификация и сравнительное исследование имеющихся в зарубежной и отечественной литературе подходов (концепций) правового регулирования международных экономических отношений приводит к выводу, что наиболее важными теоретическими и правовыми проблемами, вокруг которых ведутся научные дискуссии, являются: предмет, субъекты, формы и система правового регулирования. Именно решение этих проблем положены в основу авторской концепции правового регулирования международных экономических отношений. Кроме того, определение круга дискуссионных вопросов позволило определить особенности каждого концептуального подхода и его место в системе огромного множества предложенных в зарубежной и отечественной науке концепций правового регулирования международных экономических отношений.

2. Изучение природы правового регулирования международных экономических отношений позволило автору сформулировать следующее его определение: правовое регулирование международных экономических отношений представляет собой осуществляемое на государственном и автономном уровнях воздействие на международные экономические отношения в целях их упорядочения на справедливой основе. В структурном отношении правовое регулирование включает международно-правовое, национально-правовое и автономное регулирование. При этом государственное регулирование международных экономических отношений включает в себя международно-правовое и национально-правовое регулирование. Суть этого вида регулирования проявляется в том, что при его осуществлении реализуются властные функции государства в области управления процессами международного экономического сотруд-

ничества. В отличие от государственного регулирования в автономном регулировании международных экономических отношений принимают участие субъекты, которые не реализуют властные полномочия и действуют на основании принципа автономии воли сторон.

3. Каждому уровню правового регулирования соответствует свой особый предмет регулирования. Однако они могут частично совпадать. Так, международно-правовой уровень регулирования международных экономических отношений нередко включает регулирование отдельных внутригосударственных экономических отношений. В свою очередь, национально-правовое регулирование внешнеэкономических связей может охватывать регулирование отдельных сфер межгосударственных отношений. Такое взаимодействие норм международного и национального права в регулировании международных экономических отношений имеет системные признаки.

4. Каждому уровню правового регулирования международных экономических отношений присущ свой субъектный состав. В связи с тем, что международное право содержит нормы, адресованные непосредственным участникам этих отношений, а также иметь совпадающий с национальным правом предмет регулирования, можно говорить о расширении круга субъектов международного права за счет включения в него субъектов национального права – юридических и физических лиц. Таким образом, в международных экономических отношениях происходит совпадение понятий «участник» и «субъект». Совпадение субъектного состава международно-правового и национально-правового регулирования также придает системный характер взаимодействию норм международного и национального права в области регулирования международных экономических отношений.

5. Правовое регулирование международных экономических отношений осуществляется при помощи различных форм. Каждому уровню правового регулирования соответствуют свои особые источники регулирования. В процессе регулирования международных экономических отношений они дополняют друг друга и при этом не теряют своих особенностей, вызванных принадлежностью к системе международного, национального права и автономного регулирования. Необходимое в современных условиях взаимодействие разносистемных правовых форм, при котором не утрачивается их специфика, также придает этому правовому регулированию новое системное качество.

6. Регулирование международных экономических отношений по своей природе имеет системный характер. Она проявляется во взаимодействии ряда элементов правового регулирования: регулируемой подсистемы – международных экономических отношений; а также регулирующей – субъектов и форм правового регулирования. Анализ взаимодействия этих элементов свидетельствуют о наличии системных признаков во взаимодействии международного и национального права. В сфере международных экономических отношений такое взаимодействие приводит к появлению новой системы, в которой нормы международного экономического права и соответствующие нормы национального права выступают в виде отдельных подсистем. Становление и развитие этой системы позволяет сегодня говорить о формировании новой отрасли – всемирного экономического права.

7. Всемирное экономическое право обладает качествами, характеризующими ее как правовую отрасль. В отличие от правоприменительного комплекса, на чем настаивают отдельные авторы, взаимодействие входящих в его структуру разносистемных норм начинается еще до стадии их реализации. Причем взаимозависимость национальных экономик предопределяет неразрывный характер международно-правового и национально-правового регулирования в рамках этого права. Отличие этой концепции правового регулирования международных экономических отношений от большинства выработанных в зарубежной и отечественной науке концепций заключается в объединении разносистемных норм не в рамках системы международного или национального права, а рамках объединяющей их более общей системы.

8. Определение круга основных дискуссионных вопросов в области правового регулирования международных экономических отношений, а также основанная на их решении авторская концепция позволяют дать принципиальную оценку предложенным в зарубежной и отечественной науке концепциям. Обоснованными представляются те концепции, в которых не допускается объединение в отрасли международного или национального права разносистемных норм. Однако среди этих концепций перспективными, на наш взгляд, являются только те, в которых допускается расширение круга субъектов международного права за счет включения юридических и физических лиц. Развитие концепций, основанных на вырабатываемых непосредственными участниками невластных международных экономических отношений средствах правового воздействия, может развиваться только в рамках автономного регулирова-



ния, оставаясь за пределами государственного регулирования (международно-правового и национально-правового) до тех пор, пока за такими формами автономного регулирования не будет признан характер источников права.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Выводы, сформулированные в ходе исследования, а также материалы исследования могут быть использованы: в процессе применения и гармонизации международно-правовых и национально-правовых норм, регулирующих международные экономические отношения; в дальнейших исследованиях по вопросам правового регулирования международных экономических отношений; в учебном процессе при проведении лекционных и семинарских занятий, подготовке спецкурсов, учебных программ и пособий по курсу международного права, международного экономического права, международного частного права и хозяйственного права.

Управление международными отношениями становится все более важной областью сотрудничества государств. При этом научное управление международными отношениями представляет собой целенаправленное воздействие на их систему в интересах оптимального использования присущих ей закономерностей. Это требует того, чтобы в основе управления международными отношениями находилась наука. Выявление и использование закономерностей системных связей международного и национального права сделает поведение государств более предсказуемым, а мировое хозяйство более управляемым.

Работа имеет определенное значение с точки зрения систематизации накопленных в России и за рубежом знаний в области права.

Выводы, изложенные в работе, могут быть использованы специалистами, работающими в сфере международных экономических отношений.

**Апробация результатов исследования.** Материалы диссертационного исследования использовались при чтении лекций и проведении семинаров по международному праву, международному налоговому и финансовому праву в Казанском государственном университете. Основные идеи и теоретические положения нашли применение в выступлениях на конференциях, в опубликованных работах, а также в практической деятельности в должности начальника юридического отдела Агентства по развитию международного сотрудничества при Кабинете Министров Республики Татарстан.

Диссертация была обсуждена на заседании кафедры государственного и международного права Казанского государственного университета.

**Структура исследования.** Диссертационное исследование состоит из: введения; первой главы, включающей пять параграфов; второй главы, включающей четыре параграфа; третьей главы, включающей пять параграфов; заключения; списка использованных нормативно-правовых источников и литературы.

### **Основное содержание работы**

**Введение.** Во введении диссертационного исследования обосновывается актуальность темы исследования, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, формулируются выносимые на защиту положения, излагается теоретическая и практическая значимость исследования, а также сообщается об апробации результатов диссертационного исследования.

**Глава I. Зарубежные концепции правового регулирования международных экономических отношений.**

§ 1.1. Международное экономическое право. Параграф посвящен анализу и классификации предложенных в зарубежной науке концепций международного экономического права. Рассмотрены работы сторонников классического подхода в международном экономическом праве (Г. Шварценбергер, Х. Фокс, П. Темаат, Р. Дженнингс и др.). Классический подход предполагает, что предметом международного экономического права являются межгосударственные отношения, субъектами – государства и международные организации, источниками – международный договор и обычай. В неклассических концепциях международного экономического права (Г. Эрлер, П. Фишер, Д. Карро, П. Жюйар, Т. Флори, Ф. Фикентшер, Я. Гилас, Д. Джексон, Е.-У. Петерсмани, И. Сейдл-Хохенвельдерн, А. Ловенфельд и др.) обосновывается расширение предмета этого права, его субъектного состава, а также круга источников. Общим для всех концепций является признание особой природы международных экономических отношений и необходимость их комплексного регулирования обособленной системой норм, которая в любом случае не может относиться к национальной правовой системе. Основной характеристикой большинства концепций можно назвать их универсализм, т.е. направленность международного экономического права

на регулирование если не всех, то большей части международных экономических отношений. Сравнение также позволяет определить, что если по вопросу о субъектах международного экономического права противоречия между классическим и неклассическим направлениями в основном сглаживаются, то по вопросу об источниках различия будут сохраняться.

**§ 1.2. Международное право развития.** В параграфе рассматриваются работы основоположников концепций этого права (А. Филипп, М. Виралли). Изучение предложенных в зарубежной науке концепций международного права развития показало, что одни ученые рассматривают это право как часть международного экономического права (Ф. Гарсиа-Амадор, Ж. Кастанеда, П.-М. Дюпони), другие – как самостоятельную отрасль международного права (Э. Эспизль, О. Риверо, Р. Бермежо, М. Буладжик, М. Беланже и др.). Существует и третий подход, согласно которому международное право рассматривается не как правовая отрасль, а как новое измерение международного права (М. Бенуна, М. Флори). Анализ сложившихся подходов к международному праву развития, позволил выделить несколько основных их признаков. Прежде всего, концепции международного права развития находятся еще в стадии становления и требуют дальнейшей разработки. Большинство концепций международного права развития исходят из того, что это право выходит за рамки экономики, хотя и является по своему объекту в значительной степени «экономическим». Большое значение в развитии концепции международного права развития играет, прежде всего, одна из глобальных проблем современности – проблема преодоления отсталости. Концепции международного права развития исходят из признания данной проблемы и необходимости ее решения и потому в равной мере разрабатываются как учеными развитых, так и развивающихся стран. Основной акцент во многих концепциях международного права развития в настоящее время перемещен с вопросов предмета, метода, системы этого права на его цель – преодоление отсталости и установление нового экономического порядка. Особенностью формирования международного права развития стала эволюция этого права через постановку цели.

**§ 1.3. Новое *lex mercatoria*.** Разработка концепций *lex mercatoria* в зарубежной науке ведется в двух направлениях. В рамках первого это право рассматривается как часть других отраслей права, в рамках второго – обосновывается самостоятельность (автономность) этого права. Первое направление разработано в основном сторонни-

ками неклассических концепций международного экономического права. В работах сторонников второго направления (К. Шмиттгофф, М. Мاستил, К. Штоеккер, Г. Буйзен, О. Ландо, Ж.-Ф. Лалив и др.) обосновывается существование этого права как обособленной от международного и национального права совокупности юридических норм, регламентирующих торговые сделки. Среди сторонников *lex mercatoria* дискуссионным остается вопрос о том, можно ли включать в круг источников этого права нормы международного и национального права. По результатам анализа этих концепций можно сказать, что сторонниками *lex mercatoria* в настоящее время еще не выработано общепризнанной концепции этого права. Тем не менее, представляется, что ценность каждой концепции *lex mercatoria* состоит в признании особых регулятивных свойств за теми инструментами, которые вырабатываются самими предпринимателями за рамками государственного и межгосударственного нормотворческих процессов. Общим для всех концепций *lex mercatoria* является то, что они не претендуют на изменение системы международного права, в целом, и системы международного экономического права, в частности, направлены на регулирование огромного комплекса отношений, возникающих большей частью между частными лицами в ходе осуществления ими международной предпринимательской деятельности.

**§ 1.4. Международное торговое право.** Сторонники этого права (Г. Утте, Д. МакРас, И. Луссуарн, Ж.-Д. Бредан и др.) не единодушны по вопросам определения его предмета, субъектов и источников. Так, между концепциями сохраняются различия в зависимости от того, включаются ли в предмет этого регулирования только отношения в сфере частного права, отношения в сфере публичного права, или любые отношения, независимо от того, каким правом они регулируются. В вопросе о субъектах дискуссия развернулась вокруг возможности признания в качестве таковых юридических и физических лиц. Концепции также можно группировать в зависимости от определения круга источников этого права. Здесь существуют различные подходы: ограничение круга источников нормами международного права, объединение в одной отрасли норм международного и национального права, а также расширение этого перечня источников за счет контрактов и судебной практики. Анализ концепций позволяет сделать вывод о том, что в зарубежной науке существование международного торгового права представляется вполне объективным и никем не оспаривается. Далее необходимо отметить, что общераспространенной является широкая трактовка пред-

мета международного торгового права вследствие того, что само понятие международной торговли уже не ограничивается сделками купли-продажи. Все большее распространение находит точка зрения о включении в круг субъектов права международной торговли наряду с государствами и юридических лиц.

**§ 1.5. Другие подходы к правовому регулированию международных экономических отношений.** Среди прочих концепций правового регулирования международных экономических отношений рассмотрены: транснациональное право (Ф. Джессеп, Ж.-Ф. Лалив, Д. Карро, А. Тита, Н. Хорн), коммерческое право (Ф. Манн), инвестиционное право (П. Жюйар, Т. Франк), международное валютное право (Дж. Голд, В. Эбке), международное банковское право (Р. Бхала), международное налоговое право Дж. Ривьер, В. Райзер, Дж. Месснер), международное антимонопольное право (К. Меессен), международное предпринимательское право (Ж. Шапира) и другие. Рассмотренные в данном параграфе концепции свидетельствуют, в первую очередь, о том, что международные экономические отношения на современном этапе носят сложный характер. Все новые и новые сферы экономического сотрудничества становятся предметом межгосударственного регулирования. Расширение предмета регулирования не может не сказаться на системе регулирующего его права. Охватить все многообразие форм международных экономических отношений в рамках одной отрасли становится все труднее. Как ответ на вызов времени сегодня предлагаются новые правовые общности, которые либо конкурируют в полном объеме с международным экономическим правом, либо претендуют на регулирование какой-либо отдельной области из предмета международного экономического права. Анализ вышеприведенных концепций также показывает, что они строятся на основе объединения в правовых отраслях норм международного и национального права. Все большее развитие в праве находит комплексный подход, который исходит из необходимости объединения международного и национального права в регулировании международного экономического сотрудничества.

**Глава 2. Отечественные концепции правового регулирования международных экономических отношений.**

**§ 2.1. Международное экономическое право.** Обращаясь к отечественным концепциям международного экономического права необходимо отметить, что здесь также как и в зарубежной доктрине их разработка велась в двух направлениях. Пер-

вое направление было основано на классическом подходе к международному праву (Г. И. Тункин, Е. Т. Усенко, Г. Е. Бувайлик, Б. И. Кучер, В. П. Шатров, Б. М. Ашавский, М. М. Богуславский (в более поздних работах), В. М. Шумилов), второе – на неклассических взглядах на природу правового регулирования международных экономических отношений (В. М. Корецкий, М. М. Богуславский (в более ранних работах)). Анализ концепций международного экономического права позволяет сделать вывод о том, что к настоящему времени в отечественной науке международного права, начиная с 80-х годов, сложилось единообразное понимание международного экономического права как правовой отрасли. Общепризнанные черты этой отрасли можно выразить в следующих тезисах: это отрасль международного права; ею регулируется вся совокупность экономических отношений между традиционными субъектами международного права; в круг ее источников включаются международные договоры и обычаи, а в некоторых случаях и решения международных организаций. Общим для классических и неклассических концепций является признание того, что международные экономические отношения не могут регулироваться только внутренним правом государств, что для такого регулирования необходимо развивать международное сотрудничество. Характерным для отечественной доктрины международного экономического права является и то, что она в нынешнем (можно сказать ортодоксальном) виде уже не соответствует современным течениям в российской науке международного права. Новые взгляды относительно международной правосубъектности индивидов и юридических лиц, а также расширения сферы регулирования международного права за счет распространения ее на определенные внутригосударственные отношения пока не нашли отражения в теории международного экономического права.

**§ 2.2. Международное торговое право.** По вопросам международного торгового права в отечественной науке основная дискуссия развернулась между сторонниками классического и неклассического подхода к природе этого права. Сторонники классического подхода (Л. А. Фитуни, В. И. Лисовский, Г. М. Вельяминов) рассматривают это право в рамках классического международного права. Сторонники неклассического направления (В. И. Менжинский, В. И. Шаповалов, И. С. Зыкин, Н. Е. Тюрина) рассматривают международное торговое право как комплексное образование и включают в него международно-правовые и национально-правовые нормы. Также дискутируется вопрос о том, является ли международное торговое право само-

стоятельной отраслью или входит в систему международного экономического права. Анализ концепций показал, что все они исходят из сложной структуры отношений в сфере международной торговли и понимания того, что какая-либо одна система права не в состоянии урегулировать все возникающие в этой сфере отношения. Также необходимо указать, что в отечественных концепциях отсутствуют критерии отграничения предмета регулирования международного торгового права от предметов других правовых отраслей. Очень часто допускается широкая трактовка предмета этого права, куда включаются все виды экономического сотрудничества. Думается, что в данном случае происходит смешение торгового права как права, регулирующего предпринимательскую деятельность (фактически, экономического права), с торговым правом как правом, регулирующим в основном куплю-продажу товаров. Представляется, что понятие международное торговое право должно использоваться только в узком значении, как регулирующее процессы, связанные с международной куплей-продажей товаров, поскольку такой подход позволит придерживаться устоявшихся в науке подходов к системе правового регулирования международных экономических (а также и торговых, как их разновидности) отношений.

**§ 2.3. Международное финансовое (валютное) право.** Так сложилось в отечественной науке, что непосредственно проблемами международного финансового (валютного) права фактически занимался только один ученый – А. Б. Альтшулер. В работах А. Б. Альтшулера обосновывалась необходимость объединения в этом праве норм международного и национального права и включения в круг субъектов юридических и физических лиц (неклассический подход). Классический подход разрабатывался в трудах Е. А. Ровинского, а также в учебной литературе по международному праву. Резюмируя обзор предложенных подходов к международному финансовому (валютному) праву, можно сказать, что эта область еще не получила глубокой разработки в отечественной правовой науке. Необходимо также отметить отсутствие единства взглядов на название отрасли. В доктрине были предложены разные наименования отрасли, регулирующей международные валютно-финансовые отношения. Предлагались, например, такие названия, как международное валютное право, международное валютно-финансовое право, международное финансовое право. Однако наиболее используемым в последнее время является термин «международное финансовое право». Думается, что этот термин больше других подходит для названия данной от-

расли, поскольку понятие «финансовые отношения» является более широким по своему содержанию и включают в себя, в частности, также и валютные отношения. Общей чертой для концепций международного финансового права является осознание необходимости согласованного подхода к регулированию международных валютно-финансовых отношений, как на внутригосударственном уровне, так и на международном уровнях.

§ 2.4. Другие концепции. В этом параграфе рассмотрены как более ранние концепции, так и предложенные в последние годы: международное публичное гражданское право (И. С. Перетерский), право социалистической экономической интеграции (Г. М. Вельяминов), международное инвестиционное право (А. Г. Богатырев), международное таможенное право (К. Г. Борисов), международное банковское право (Н. Е. Ерпылева), международное налоговое право (О. Фомина), международное аграрное право (Г. Е. Быстров), международное трудовое право (И. Я. Киселев). Перечень рассмотренных в параграфе концепций не является исчерпывающим. Однако основываясь на их анализе, можно сделать общие выводы. Все их можно классифицировать на две основные группы: они либо исходят из классического понимания международного права (предмет, источники, субъекты), либо выходят за рамки классического подхода, расширяя круг источников, субъектов и, соответственно, границы предмета регулирования. К первой группе можно отнести более ранние концепции международного публичного гражданского права, права социалистической экономической интеграции, а также некоторые современные концепции, например, международного инвестиционного права и международного аграрного права. Ко второй группе относятся концепции международного банковского права, международного таможенного права и международного налогового права. Рассмотренные концепции построены на основе главного критерия – особого предмета регулирования. Эти концепции подчеркивают важность международно-правового регулирования тех или иных сфер международных экономических отношений. В каждой из них отмечается необходимость взаимодействия международно-правового регулирования с национально-правовым.



### **Глава 3. Теоретические основы правового регулирования международных экономических отношений.**

**§ 3.1. Понятие правового регулирования международных экономических отношений.** Правовое регулирование международных экономических отношений предполагает воздействие на межгосударственные отношения и отношения между хозяйствующими субъектами разных стран. На наш взгляд, более правильной представляется точка зрения, согласно которой правовое регулирование должно охватывать как специфическую деятельность государства в лице нормотворческих органов, связанную с выработкой юридических установлений и определением юридических средств обеспечения их действительности, так и деятельность непосредственных участников общественных отношений, путем согласования своего поведения с правом. Последний вид негосударственной деятельности мы считаем целесообразным определить как автономное регулирование международных экономических отношений. Выделение автономного регулирования позволяет подчеркнуть в нем господство принципа автономии воли сторон. В отличие от автономного регулирования государственное регулирование осуществляется государствами, его органами и должностными лицами на международном и национальном уровнях. В рамках государственного регулирования можно выделить такие подвиды, как международно-правовое и национально-правовое регулирование. Исходя из вышеизложенного подхода, можно предложить следующее понятие правового регулирования международных экономических отношений: правовое регулирование международных экономических отношений представляет собой осуществляемое на государственном и автономном уровнях воздействие на международные экономические отношения в целях их упорядочения на справедливой основе. Анализ зарубежных и отечественных концепций правового регулирования международных экономических отношений позволил выявить вопросы, вокруг которых ведутся научные дискуссии. Ими являются вопросы о предмете, субъектах, формах и системе правового регулирования международного экономического сотрудничества. Именно ответы на эти вопросы позволяют говорить о характерных признаках конкретного концептуального подхода и сформулировать авторскую концепцию.

**§ 3.2. Международные экономические отношения как предмет правового регулирования.** В качестве предмета правового регулирования международные эконо-

номические отношения можно определить как экономическую деятельность, содержащую иностранный элемент, даже если такая деятельность не сопровождается трансграничным перемещением товаров и услуг. В самом общем виде международные экономические отношения образуют всемирное хозяйство - систему, в которой посредством международных экономических отношений входящие в нее национальные хозяйства отдельных стран и их группы объединены в единое целое. По своему содержанию международные экономические отношения охватывают множество видов экономического сотрудничества, перечисление которых всегда будет неполным. В зависимости от характера взаимосвязи их участников эти отношения можно разделить на два вида: властные (межгосударственные, внутригосударственные) и невластные отношения (между юридическими и физическими лицами). Международные экономические отношения являются предметом регулирования международного права, внутригосударственного права, а также актов, создаваемых самими хозяйствующими субъектами. Особенность международных экономических отношений как предмета правового регулирования заключается в том, что здесь не могут быть проведены устойчивые границы сфер международно-правового, национально-правового и автономного регулирования. В этих отношениях уже существуют области, которые испытывают совместное регулирование нормами международного и национального права и средствами автономного регулирования. Более того, наблюдается тенденция постепенного расширения сферы международно-правового регулирования за счет ее распространения на внутригосударственные вопросы. Наличие таких совпадающих предметов регулирования является проявлением системных свойств, возникающих в результате взаимодействия трех видов регулирования.

**§ 3.3. Субъекты международных экономических отношений.** Особенности международных экономических отношений, как регулируемой подсистемы, предполагают особенности регулирующей системы и, в частности, его субъектного состава. Международные экономические отношения характеризуются сложным составом их участников. Такими участниками являются государства, международные организации, физические и юридические лица различных стран. В теоретическом плане основная проблема состоит в том, что не все участники этих отношений признаются субъектами регулирующих их систем права. На таком отрицании правосубъектности основываются предложения о разграничении понятия участник международных эко-

номических отношений и их субъект. Участником можно назвать то лицо, которое выступает в качестве стороны в международных экономических отношениях, но при этом не признается субъектом права, на каком-либо уровне правового регулирования. На наш взгляд, использование такого критерия как способность создавать нормы права для определения международно-правового статуса представляется чрезмерно обременительным. Думается, что обладание лицом субъективными правами и обязанностями в правоотношениях, возникающих результате международно-правового регулирования, является достаточным основанием для признания за этим лицом статуса субъекта международного права. Так как международное право может непосредственно применяться во внутрисударственной сфере, то, следовательно, оно может создавать права и обязанности у юридических и физических лиц. Такое расширение предмета международного права является предпосылкой для расширения его субъектного состава. Таким образом, это также доказывает тезис о совпадении состава участников и субъектов международных экономических отношений. Совпадение субъектного состава на трех уровнях правового регулирования также свидетельствует о наличии системных свойств в комплексе правового воздействия на международные экономические отношения.

**§ 3.4. Формы правового регулирования международных экономических отношений.** Формами правового регулирования международных экономических отношений в соответствии с уровнями регулирования являются источники международного права, внутрисударственного права, а также акты автономного регулирования. Основной проблемой в области источников регулирования международных экономических отношений является проблема их соотношения и взаимодействия, поскольку, как было показано выше, многие концепции были построены на объединении норм международного и национального права в одной отрасли. Несмотря на тесное взаимодействие международного и национального права в регулировании международного сотрудничества, нет оснований для признания международного договора источником внутрисударственного права, поскольку это не соответствует реальному положению вещей и приводит к стиранию границы между международным и национальным правом. Применение национально-правовых норм в международных отношениях также не делает их источниками международного права. Акты автономного регулирования (прежде всего, гражданско-правовой договор) не могут быть признаны

источниками права. Поэтому необоснованным представляется объединение разноразрядных норм в системе международного или национального права. С этой точки зрения объединение взаимодействующих разноразрядных норм должно осуществляться в рамках более общей системы, охватывающей системы международного и национального права.

**§ 3.5. Система правового регулирования международных экономических отношений.** Вопрос о всемирном экономическом праве. Система правового регулирования международных экономических отношений очень сложна. Как уже отмечалось выше, она состоит из двух подсистем: регулируемой (система международных экономических отношений) и регулирующей (субъекты и формы). Анализ основных параметров правового регулирования позволил прийти к выводу о том, что сегодня в правовом регулировании международных экономических отношений наблюдаются признаки системного взаимодействия ее элементов. Во-первых, международные экономические отношения подвергаются комплексному воздействию различных по своей природе форм регулирования. При чем ни одна из них не в состоянии осуществлять такое регулирование без использования других. Во-вторых, такое регулирование на разных уровнях носит универсальный характер, поскольку применяется в отношении одних и тех же субъектов. В-третьих, присущие каждому уровню регулирования формы находятся в постоянном взаимодействии, не теряя при этом своих особенностей, что придает новое качество правовому воздействию. Перечисленные признаки свидетельствуют о формировании такой системы правового регулирования международных экономических отношений, в которой в качестве подсистем можно выделить регулирование, осуществляемое на межгосударственном уровне, внутригосударственном уровне и в порядке автономного регулирования. Поскольку первые два вида регулирования отражают действие систем международного и национального права, постольку можно говорить об их объединении в более общую систему. Такой системой, на наш взгляд, является всемирное экономическое право. Идея всемирного экономического права является основой авторской концепции правового регулирования международных экономических отношений. В рамках этой концепции преодолеваются те противоречия, которые не удается избежать при объединении разноразрядных норм в рамках системы международного или национального права. Будучи объединенными в рамках более общей системы, эти нормы сохраняют свои особенности,

связанные, например, с предметом, источниками и субъектами регулирования. В то же время, при их системном взаимодействии достигается новое качество правового регулирования международных экономических отношений, основанное на их согласованном взаимодействии. Таким образом, теоретические проблемы правового регулирования международных экономических отношений представляется рациональным решать в рамках классических концепций. Они должны исходить из того, что источниками международного экономического права являются источники международного права. Субъектами международного экономического права необходимо признать не только государства и международные организации, но также и юридические и физические лица. Аналогичную перспективу, по нашему мнению, будет иметь развитие и других концепций правового регулирования международных экономических отношений (торгового права, валютного права, инвестиционного права и др.). Думается, что эволюция этих концепций будет протекать в русле международного экономического права, обосновывая существование соответствующих подотраслей в международном экономическом праве (возможно, отраслей в рамках экономической суперотрасли). С этой точки зрения в настоящее время представляется необоснованным говорить о выделении отраслей, например, торгового права, в качестве самостоятельных, существующих параллельно с международным экономическим правом. С учетом тезиса об автономном регулировании, дальнейшее развитие концепций *lex mercatoria* представляется возможным лишь в тех пределах, в которых они опираются на договорные нормы и правила, выработанные коммерсантами и неправительственными организациями за пределами государственного регулирования. Поскольку предмет правового регулирования является главным критерием выделения отрасли, а цель – вспомогательным, то нельзя согласиться с выделением международного права развития в качестве самостоятельной отрасли международного права. Международное право развития определяется через его цель – преодоление отсталости. Цели в системе права всегда занимают место в общей части. Следовательно, есть основания для развития международного права развития как общесистемного института, который будет придавать специфику всему международному праву, поскольку охватывает не только экономические вопросы, но также вопросы социальные, культурные и другие.

В заключении сформулированы основные итоги и выводы диссертационного исследования, обобщены предложения, показана необходимость дальнейшей разра-

ботки проблем в области правового регулирования международных экономических отношений.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

1. Низамиев А. Ш. Концепция правового регулирования международных экономических отношений в зарубежной науке // Материалы международной конференции «Международно-правовые проблемы Мирового океана». – Москва, 1998. – С. 183 – 195.
2. Низамиев А. Ш. Концепции международного экономического права в зарубежной доктрине // Российский юридический журнал. – 1999. – № 3. – С. 106 – 115.
3. Низамиев А. Ш. Международное право развития (основные черты и тенденции) // Московский журнал международного права. – 2000. – № 2. – С. 28 – 37.
4. Низамиев А. Ш. Концепции *lex mercatoria* в зарубежной доктрине // Журнал международного частного права. – 2000. – № 1 (27) – в печати.



1191 130228

1000 2000

1000 - 25.000

1935 1938

Подписано в печать 20.11.2000 г.  
Усл. печ. л. 1,6. Тираж 130 экз.  
Отпечатано в издательском комплексе  
Управления международных связей КГУ

d-00